



A Pesti Központi Kerületi Bíróság

által képviselt

Ábrányi Tamás e.v. (1184 Budapest, Dolgozó út 9/A. 1. em. 3. ajtó) **felperesnek,- a**

által képviselt

Osztálykirándulás Kft. (1072 Budapest, Akácfa utca 34./II/15) **alperes ellen**

vállalkozói díj megfizetése iránt indított perében meghozta a következő

í t é l e t e t :

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 1.537.000,(egymillió-ötszázharminchétezer) Ft-ot, ebből 804.000,- (nyolcszáznégyezer) Ft után 2024. december 26. napjától 550.000,- (ötszázötvenezer) Ft után 2024. december 10. napjától 183.000,- (száznolcvanháromezer) Ft után 2024. december 21. napjától a kifizetésig járó a késelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat 8 százalékponttal növelt mértékű éves késedelmi kamatát. 16.423,(tizenhatezer-négyszázhuszonhárom) Ft behajtási költségátalányt, valamint 526.560,(ötszázhuszonhatezer-ötszázhatvan) Ft perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Fővárosi Törvényszéknek címezve a jelen bíróságon lehet elektronikus úton vagy a nem elektronikusan kapcsolatot tartó fellebbező fél esetén papír alapon 3 példányban benyújtani.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson fogantatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a 379. és 380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

I n d o k o l á s

- [1] A felperes, mint vállalkozó és az alperes, mint megrendelő 2024. október 1. napján szolgáltatási szerződést kötött a 1074 Budapest, Dohány utca 22-24. szám alatti Vortex Klubban az alperes által szervezett eseményeken történő fény és -hangtechnikai szolgáltatás nyújtása tárgyában. A szolgáltatási szerződéssel egyidejűleg 2024 október 1. napján bérleti szerződés jött létre a felek között a 1074 Budapest, Dohány utca 22-24. szám alatti Vortex Klubban alperes által szervezett eseményekhez szükséges fény- és hangtechnikai eszközök bérlete tárgyában.
- [2] A felperes 2024 december 3-án emailen alperesnek küldött levelével 2024. november 30. napjával megszüntette a szolgáltatási szerződést. Az alperes a szerződés megszűnését tudomásul vette és arról tájékoztatta a felperest, hogy a bérleti szerződést is meg akarja szüntetni.
- [3] A felperes tájékoztatta az alperest, hogy a bérleti szerződést 2024. december 11. napjával megszüntetnek tekinti. Az alperes 2024. decemberi e-mailjében arra kérte a felperest, hogy mindkét szerződés alapján kiállítandó számlákat az Aréna Garden Kft. nevére állítsa ki. A felperes ezt visszautasította és arról tájékoztatta az alperest, hogy az alperes nevére fogja kiállítani a számlákat. A felperes a 2024. novemberi teljesítését 2024. december 1. napján E-AT 202426 sorszámú számlájában állította ki nettó 804.000,- forint vállalkozói díjról. A fizetési határidő 2024. december 13. napja volt. A bérleti szerződés alapján 2024. december 1-én E-AT 202425 sorszám alatt 550.000,-Ft, 2024. december 12-én E-AT-202428 sorszám alatt nettó 183.000,- forint összegű bérleti díjat számlázott ki a felperes az alperesnek, fizetési határidő 2024. december 9. és 2024. december 18. napja volt a számlák szerint.
- [4] Az alperes a számlákat nem fizette meg. A felperes 2024. december 16-án fizetési felszólítást küldött. Az alperes a székhelyére megküldött fizetési felszólítást nem vette át, az „nem kereste” jelzéssel visszaérkezett a felperesi jogi képviselő részére.
- [5] A felperes fizetési meghagyás kibocsátását kezdeményezte az alperessel szemben, amely az alperes ellentmondása folytán perré alakult.
- [6] A felperes keresetében kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest 804.000,- forint vállalkozói díj ennek 2024. december 16. napjától a kifizetésig járó Ptk. 6:148. § szerinti késedelmi kamata 733.000,- forint bérleti díj, ebből 550.000,- forint után 2024. december 10. napjától 183.000,forint után december 21. napjától a kifizetésig járó Ptk. 6:148. § (1) bekezdés szerinti késedelmi kamata, 40 euró behajtási költségátalány, valamint a perköltség megfizetésére. Keresete bizonyítására csatolta a Szolgáltatási szerződést, Bérleti Szerződést, felmondást, email üzeneteket, a perben érvényesített számlákat, 2024. november havi tevékenység részletezőt, fizetési felszólítást, kézbesítési igazolást, képviselő megbízási szerződés kivonatát.
- [7] Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását és a felperes perköltségbe történő marasztalását kérte. A felperessel egyezően adta elő a felek közötti 2024. október 1. napján létrejött szerződések megkötésének tényét, a teljesítés helyét. Előadása szerint az alperes az Arena Garden Kft. üzemeltetése alatt álló Vortex Klubban programszervezői, koordinátori tevékenységet fejtett ki. Előadása az volt, hogy az alperesi törvényes képviselő 2024. október 30-án telefonon jelezte a felperesnek, hogy a közte és az üzemeltetők között kialakult rossz kapcsolat miatt 2024. november hónaptól a program szervezői, koordinátori tevékenységét nem tudja ellátni, azt az üzemeltető elvette tőle. Megtiltotta a bérleti és szolgáltatási szerződéssel érintett helyszín használatát a részére, erre tekintettel sem az eszközbérlet, sem pedig a felperes hangtechnikai szolgáltatását a továbbiakban igénybe venni nem tudja. Jelezte előadása szerint, hogy a felperes az üzemeltetővel állapodjon meg a tevékenységekre. Előadása az volt, hogy a felperes ezeket tudomásul vette, kifogást nem emelt és abban állapodtak meg a felek, hogy a 2024. októberben felmerült szolgáltatási és bérleti díjigényt az alperes rendezzi, egyebekben a szerződéses jogviszonyaikat

lezárják. Az elszámolás 2024. október hónapra megtörtént. Erre tekintettel értetlenül állt a felperes 2024. december 3-i emailjéhez csatolt felmondás, majd a számlák kézhez vételekor. Előadta, hogy erre tekintettel küldtek 2024. december 11-én egy emailt a felperesnek, amelyben hivatalos úton is jelezte, hogy az eszközbérlést sem szeretné tovább kérni és kérte, hogy a nevére kiállított számlákat az Aréna Garden Kft-nek számlázza át a felperes. Előadása az volt, hogy telefonon kísérelte meg a felperessel tisztázni a helyzetet a felperes azonban arról tájékoztatta, hogy kizárólag az ügyvédjén keresztül hajlandó kommunikálni.

- [8] Az alperes védekezésében elképzelhetőnek találta, hogy a felperes a Szolgáltatási szerződésben, valamint a Bérleti szerződésben foglaltakat 2024. október 30. napját követően is teljesítette, azonban kiemelte, hogy nem az alperes részére és nem az alperes kérésére. Hivatkozott arra, hogy a Szolgáltatási szerződés 45-46. pontja értelmében a felperes számla kiállítására teljesítés igazolás után válik jogosulttá. Ilyen teljesítési igazolás kiállítására nem került sor ezért a felperes a 26. sorszám alatti számlát ki sem állíthatta volna.
- [9] Hivatkozott arra, hogy a Bérleti Szerződés 91., 92. pontja meghatározza a vis maior események jogkövetkezményét, fogalmát e szerint - a szerződő felek mentesülnek a jelen szerződésből fakadó kötelezettségeik nem vagy részleges teljesítésével kapcsolatos felelősség alól, ha a nem teljesítés ellenállhatatlan erő, vis maior következménye. Vis maiornak minősül egy esemény, amely nem vezethető vissza a felek saját hibájára vagy gondatlanságára, és nem látható előre. A vis maior által érintett fél köteles a másik felet a vis maior helyzet bekövetkezéséről, illetve megszűnéséről 3 napon belül értesíteni. E körben hivatkozott a Ptk. 6:180 §-ára (1) bekezdésére.
- [10] Kiemelten hivatkozott arra, hogy a perbeli szerződések 2024. október 30-ával megszűntek, eddig az időpontig a felek elszámoltak egymással. A felperesnek az alperessel szemben további igénye nem lehet.
- [11] A felperes válasziratában vitatta az alperes ellenkérelmében tett tényállításokat, miszerint a felek közötti szerződések 2024. október 30. napján telefonon közös megegyezéssel megszüntetésre kerültek volna. Állította, hogy ezzel az időponttal semmilyen módon nem szűntek meg a szerződések. Állította, hogy a felek telefonon nem kommunikáltak, üzenetváltások, email útján történt a felek közötti kommunikáció. Állította, hogy az alperes megrendelésére a felperes 2024. novemberben 19 alperes által szervezett eseményen teljesítette a Szolgáltatási és Bérleteti szerződés szerinti kötelezettségeit. Csatolta az alperesi törvényes képviselővel 2024. novemberében történt üzenetváltásait annak bizonyítására, hogy az alperes 17 eseményhez kifejezetten kérte a felperes teljesítését 2024. november 4. és 2024. november 30. napja között. Vitatta az alperes által állított közös megegyezéssel megszüntetést 2024. október 30-i nappal. Vitatta az alperes által állított vis maior helyzetet, ugyanakkor rámutatott arra, hogy az ellentétes az alperes által hivatkozott, közös megegyezéssel megszünés tényével. Állította, hogy a felperes a bérleti és szolgáltatási szerződéseket megszűnésükig szerződés szerűen teljesítette.
- [12] Vitatta azt az alperesi állítást miszerint a Szolgáltatási Szerződés 45., 46. pont alapján a felperes a számlák kiállítására nem volt jogosult teljesítés igazolás hiányában. Kiemelte, hogy a felperes havi teljesítési összesítőt küldött az alperes részére, amelyek alapján vitatás hiányában a számla kiállításra kerülhetett.
- [13] Az alperes viszontválaszában kiemelte, hogy a 2024. november hónapban előjegyzett események megszervezésére október hónapban került sor. A felperes által csatolt felek közötti üzenetváltások kapcsán nyilatkozata az volt, hogy az alperesi törvényes képviselő nem saját javára, hanem az üzemeltető javára járt el, nem az alperes, hanem az üzemeltető részére kérte a hangtechnikai szolgáltatások nyújtását. A felperes által csatolt költségkimutatás kapcsán a túlóra megjelölése alatt feltüntetett 79.000,- forint összeget mind dátum, mind számszak tekintetében vitatta. Kérte a felperes és az alperesi törvényes képviselő személyes meghallgatását.

A kereset az alábbiak szerint alapos.

- [14] A bíróság az eljárás során vizsgálta a felek nyilatkozatait a becsatolt okiratokat. Az alperes indítványára elrendelte a felperes és az alperesi törvényes képviselő meghallgatását, azonban az alperesi törvényes képviselő, akinek előállítását a jogi képviselő vállalta, nem jelent meg. Az alperesi jogi képviselő a tárgyalást megelőző napon bejelentette képviseleti joga megszűnését. A felperes az általa kihallgatni kért tanúbizonyítási indítványától elállt.
- [15] A felek között nem vitatottan 2024. október 1. napjától szolgáltatási és bérleti szerződés állt fenn a 1074. Budapest, Dohány utca 22-24. szám alatti Vortex Klubban alperes által szervezett eseményekhez szükséges fény és hangtechnikai eszközök, bérlete, valamint fény és hangtechnikai szolgáltatás nyújtása tárgyában.
- [16] A felperes 2024. december 3-án küldött email üzenetében 2024. november 30. napjával megszüntette a szolgáltatási szerződést, melyet az alperes tudomásul vett.
- [17] Az alperes 2024. december 11. napján küldött email üzenetében arról tájékoztatta a felperest, hogy a bérleti szerződést is meg kívánja szüntetni. A felperes ezt felmondásnak tekintette, tudomásul vette és tájékoztatta az alperest vagy a bérleti szerződést 2024. december 11. napjával maga is megszüntnek tekinti.
- [18] A felperes 2024. november hónapban nyújtott teljesítéséről teljesítési részletezőt küldött az alperesnek, majd kiállította 804.000,- forint összegű számláját 2024. december 1. napján. 2024. december 1. napján a bérleti szerződés alapján is kiállította a számláját, 550.000,- forint bérleti díjról, továbbá 2024. december 12-én 183.000,- forint bérleti díjat számlázott ki a szerződés megszüntetéséig 2024. december 11 napjáig.
- [19] Az alperes a számlákat nem fizette meg.
- [20] A bíróságnak elsődlegesen a szerződések megszűnése időpontja és módja tekintetében kellett állást foglalni.
- [21] A felperes tényállítása az volt, hogy a szolgáltatási szerződés 2024. november 30-ával a december 3-án közölt email üzenet mellékletbe csatolt felmondással, míg a bérleti szerződés az alperes 2024. december 11-i email üzenetével szűnt meg. Ehhez képest az alperes azt állította, hogy mindkét szerződés 2024. október 30. napjával szóbeli telefonos megszüntetéssel szűnt meg.
- [22] A bíróság az első perfelvételi tárgyaláson tájékoztatta a feleket, hogy a szerződés általuk állított megszűnésének módja és ideje bizonyítása terheli őket.
- [23] A bíróság álláspontja szerint a felperes a csatolt okiratokkal igazolta az általa állított megszűnési módot és időpontot, ehhez képest az alperes kísérletet sem tett az általa állított szerződés megszűnési mód és időpont bizonyítására.
- [24] A bíróság a bizonyítatlanságot a mulasztó alperes terhére értékelte.
- [25] A Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban Ptk.) 6:238. §-a szerinti vállalkozási szerződésnek minősül a felek közötti szolgáltatási szerződés, míg a bérleti szerződés a 6:331. § szerinti bérleti szerződésnek. A Ptk. 6: 238 § szerint vállalkozási szerződés alapján a vállalkozó tevékenység elérhető eredmény megvalósítására, a megrendelő annak átvételére és vállalkozói díj megfizetésére köteles.
- [26] A felperes a perben az általa csatolt alperestől származó megrendelésekkel igazolta, hogy az alperes 2024. november hónapban a vállalkozási szerződés alapján a felperes szolgáltatását 17 alkalommal igénybe vette, erre tekintettel a díj megfizetésére köteles.
- [27] A Ptk. 6:331. § (1) bekezdés szerint bérleti szerződés alapján a bérbeadó meghatározott dolog időleges használatának átengedésére a bérlő a dolog átvételére és bérleti díj fizetésére köteles.
- [28] A felek közötti bérleti szerződés felperes által okirattal igazolt megszűnésének időpontja 2024. december 11. állt fenn, eddig az időpontig köteles az alperes a bérleti díj megfizetésére.

- [29] A Ptk. 6:212. § (1) bekezdés szerint a felek közös megegyezéssel a szerződést a jövőre nézve megszüntethetik vagy a szerződés megkötésének időpontjára visszamenő hatállyal felbonthatják. A 6:213. § (1) bekezdés szerint, aki jogszabálynál vagy szerződésnél fogva felmondásra vagy elállásra jogosult a másik félhez intézett jognyilatkozattal szüntetheti meg a szerződést. A szerződés felmondása esetén a szerződés megszüntetésének szabályait kell alkalmazni.
- [30] A bíróság nem osztotta az alperes védekezését, miszerint a felperes teljesítési igazolás hiányában számlakiállításra nem volt jogosult a 2024. novemberi teljesítés kapcsán. A felperes a teljesítéséről részletezőt küldött, amelyet az alperes nem vitatott, ezért a felperes a szerződés 3. pontjába foglalt díjtételekkel számított szolgáltatási díjra jogosult a Ptk. 6:238. § alapján.
- [31] A bíróság nem fogadta el az alperes vis maiorra alapított védekezését. Az alperes csak állította, de nem igazolta, hogy a Vortex Klub üzemeltetési jogától 2024. november hónapban elesett. Ezt a tényt egyébként a felperes által perfelvételi tárgyaláson csatolt, alperesi jogi képviselőtől származó 2025. január 30-i levél tartalma cáfolja, melynek 2. oldala, a 3. bekezdése azt tartalmazza, miszerint „tájékoztatom, hogy a megbízási szerződés ön és ügyfelem, mint rendezvény helyszínének üzemeltetője között nem pedig hivatkozott helyszín között jött létre”. Megállapítható, hogy 2024. novemberi rendezvények az alperes szervezéseként jöttek létre, melyek esetében a felperes szolgáltatást nyújtott, mindkét szerződés alapján.
- [32] Mindezek alapján a bíróság a rendelkező rész szerint határozott.
- [33] Az alperes kamat fizetési kötelezettsége a Ptk. 6:148. §-on alapul. A kamat kezdő időpontja az egyes követelésrészek tekintetében a felperes által megjelölt időpont.
- [34] A teljesítési határidő a Pp. 344. § (1) bekezdés és 345. § (1) bekezdésén alapul.
- [35] A bíróság a Pp. 83. § (1) bekezdés alapján rendelkezett a perköltségről, amely a közjegyzői díjból, eljárási illetékből és a 32/2003. (VIII. 22.) IM 2. § (1) bekezdés a) pont szerint felperes által felszámított ügyvédi munkadíjból áll.
- [36] Az alperes behajtási költségátalány fizetési kötelezettsége a felperesi kereset alapján jogszabályon alapul.
- [37] Az ítélet elleni fellebbezési jogosultság a Pp. 365. § (2) bekezdés a) pontján, a fellebbezés benyújtásának helyéről szóló tájékoztatás a 365 § (1) és (6) bekezdésén alapul.
- [38] Mivel a felperes a tanúbizonyítási indítványát visszavonta a bíróságnak a tanúbizonyítást lefolytatnia nem kellett.

Budapest, 2025. október 31.

dr. Vass Éva s.k.
bíró